

UCHWAŁA NR
RADY GMINY NIEMCE

z dnia 14 lipca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marty z Budnych Łosiowej w Niemcach

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 20.04.2026 r. (data przekazania skargi przez Wójta Gminy 29.04.2026 r.) oraz 2.06.2026 r. (data przekazania skargi przez Komisję Oświaty i Kultury 05.06.2026 r.) na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marty z Budnych Łosiowej w Niemcach z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Gminy Niemce zawiadomi skarżącego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WÓJT

mgr inż. Marian Golianek


Dr Grzegorz Chałupczak
RADCA PRAWNY

Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2026 r. Wójt Gminy Niemce przekazał, zgodnie z właściwością, do Rady Gminy Niemce skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marty z Budnych Łosiowej w Niemcach dotyczącą działalności Dyrektora Szkoły oraz psychologa szkolnego.

Następnie w dniu 3 czerwca 2026 r. Skarżąca złożyła tożsamą skargę do Komisji Oświaty i Kultury Rady Gminy Niemce, która w dniu 5 czerwca 2026 r., zgodnie z właściwością, przekazała ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Analiza treści obu pism wykazała, iż Skarżąca nie wskazała nowych okoliczności faktycznych ani prawnych, a przedmiot obu skarg pozostaje tożsamy.

W skardze podniesiono zarzuty dotyczące:

- niewłaściwej reakcji Dyrektora Szkoły na zgłoszoną sytuację pobicia ucznia oraz braku zapewnienia rodzicom odpowiedniego wsparcia w wyjaśnieniu okoliczności zdarzenia;
- utrudniania rodzicom dostępu do dokumentacji dotyczącej zdarzenia, w tym braku możliwości wglądu do dokumentów dotyczących ucznia oraz nagrań monitoringu zabezpieczonych w związku ze zdarzeniem;
- braku zachowania bezstronności podczas prowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz niewystarczającego dbania o poczucie bezpieczeństwa ucznia na terenie szkoły;
- niezapewnienia uczniowi po powrocie ze szpitala odpowiednich warunków umożliwiających poczucie bezpieczeństwa i właściwe funkcjonowanie w środowisku szkolnym;
- niewłaściwego sposobu przeprowadzenia rozmowy przez psychologa szkolnego, polegającego – zdaniem Skarżącej – na omawianiu zdarzenia na forum klasy w obecności ucznia wskazywanego jako sprawca pobicia;
- braku systematycznego prowadzenia dokumentacji dotyczącej konsultacji wychowawcy z rodzicami oraz niewłaściwego dokumentowania podejmowanych działań wychowawczych i interwencyjnych.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, uzyskania stanowisk stron oraz zgromadzenia niezbędnej dokumentacji termin rozpatrzenia skargi został przedłużony do dnia 23 lipca 2026 r., o czym Skarżąca została zawiadomiona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora szkoły jest rada gminy.

Stosownie do art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, zapoznając się z treścią skargi, wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marty z Budnych Łosiowej w Niemcach, zgromadzoną dokumentacją, informacjami przekazanymi przez Komisariat Policji w Niemcach oraz pozostałym materiałem dowodowym dotyczącym sprawy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Komisja odniosła się do wszystkich zarzutów podniesionych przez Skarżącą.

Ad. 1. Zarzut niewłaściwej reakcji Dyrektora Szkoły na zdarzenie z dnia 19 marca 2026 r.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że po zaistniałym zdarzeniu Dyrektor Szkoły podjął działania przewidziane obowiązującymi procedurami, angażując wychowawcę klasy, pedagoga oraz psychologa szkolnego. Sprawa została również objęta postępowaniem wyjaśniającym prowadzonym przez Lubelskiego Kuratora Oświaty, który zwrócił się do Dyrektora Szkoły o przedstawienie wyjaśnień dotyczących przebiegu zdarzenia oraz podjętych działań. Sam fakt prowadzenia czynności wyjaśniających przez organ nadzoru pedagogicznego nie stanowi jednak potwierdzenia naruszenia obowiązków przez Dyrektora Szkoły.

Komisja nie stwierdziła dowodów świadczących o zaniechaniu przez Dyrektora działań po uzyskaniu informacji o zdarzeniu.

Ad. 2. Zarzut braku zapewnienia bezpieczeństwa uczniowi

Zapewnienie bezpieczeństwa uczniom należy do podstawowych obowiązków szkoły. Jednocześnie należy wskazać, że przy zachowaniu należytej staranności nie jest możliwe całkowite wyeliminowanie wszystkich sytuacji konfliktowych pomiędzy uczniami.

Zgromadzony materiał dowodowy potwierdza, że szkoła podejmowała działania mające na celu wyjaśnienie zdarzenia oraz ograniczenie ryzyka wystąpienia podobnych sytuacji w przyszłości. Komisja nie stwierdziła okoliczności świadczących o świadomym lub celowym zaniechaniu obowiązków przez Dyrektora Szkoły.

Ad. 3. Zarzut niewłaściwej współpracy z rodzicem oraz utrudniania dostępu do dokumentacji

Komisja ustaliła, że pomiędzy stronami wystąpiły rozbieżności dotyczące oceny sposobu prowadzenia sprawy oraz skuteczności podejmowanych działań. Z dokumentacji wynika jednak, że pomiędzy szkołą a Skarżącą prowadzona była korespondencja oraz wymiana informacji dotyczących zdarzenia.

Sam fakt, iż Skarżąca nie podziela stanowiska szkoły lub oczekiwała szerszego zakresu udostępnienia informacji, nie stanowi podstawy do przyjęcia, iż Dyrektor dopuścił się naruszenia przepisów prawa lub obowiązków służbowych.

Ad. 4. Zarzut niewystarczających działań wobec uczniów uczestniczących w zdarzeniu

Komisja ustaliła, że wobec uczniów uczestniczących w zdarzeniu szkoła podejmowała działania wychowawcze zgodnie z posiadanymi kompetencjami. Zakres zastosowanych środków pozostaje w gestii szkoły i powinien być dostosowany do wieku uczniów oraz okoliczności konkretnej sprawy.

Nie stwierdzono, aby Dyrektor Szkoły zaniechał podjęcia działań przewidzianych przepisami prawa oświatowego.

Ad. 5. Zarzut niewłaściwego nadzoru nad pracownikami szkoły

Przeprowadzona analiza dokumentacji nie potwierdziła zaniedbań Dyrektora w zakresie sprawowania nadzoru nad nauczycielami i specjalistami zatrudnionymi w szkole. Materiał dowodowy wskazuje, że w wyjaśnianie sprawy zaangażowani byli wychowawca klasy, pedagog oraz psycholog szkolny.

Komisja nie stwierdziła okoliczności świadczących o niewykonywaniu przez Dyrektora obowiązków wynikających z pełnionej funkcji.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących psychologa szkolnego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że ich rozpatrzenie nie pozostaje we właściwości Rady Gminy Niemce. W związku z powyższym Komisja zarekomendowała przekazanie skargi w tej części, zgodnie z właściwością, do Dyrektora Szkoły, celem jej rozpatrzenia przez właściwy organ.

Ad.6. Zarzut braku systematycznego prowadzenia dokumentacji dotyczącej konsultacji wychowawcy z rodzicami oraz niewłaściwego dokumentowania podejmowanych działań wychowawczych i interwencyjnych.

Komisja przeanalizowała przedłożoną dokumentację oraz wyjaśnienia Dyrektora Szkoły. Sam fakt odmiennej oceny przez Skarżącą sposobu dokumentowania podejmowanych działań nie stanowi dowodu naruszenia przepisów prawa. W toku postępowania nie wykazano, aby ewentualne braki w dokumentacji świadczyły o niewykonywaniu przez Dyrektora obowiązków służbowych lub miały wpływ na sposób prowadzenia sprawy.

Komisja dostrzega, że zdarzenie będące przedmiotem skargi miało charakter trudny i niewątpliwie wywołało u Skarżącej poczucie braku skuteczności działań szkoły. Każda sytuacja związana z przemocą rówieśniczą wymaga szczególnej uwagi oraz niezwłocznej reakcji wszystkich osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo uczniów.

Jednakże analiza całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego nie potwierdziła, aby Dyrektor Szkoły dopuścił się naruszenia przepisów prawa bądź zaniechał wykonywania obowiązków służbowych w sposób uzasadniający uwzględnienie skargi. W toku postępowania ustalono, że podejmowane były działania wyjaśniające, wychowawcze oraz organizacyjne, a wiele zarzutów zawartych w skardze opiera się na subiektywnej ocenie sytuacji przez Skarżącą i nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2026 r., po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego, podjęła uchwałę Nr 6/2026, w której zarekomendowała Radzie Gminy Niemce uznanie skargi na Dyrektora Szkoły za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Niemce uznaje skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marty z Budnych Łosiowej w Niemcach za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

